

Inowrocław, 23 września 2016 r.

OSiR. 2311-4/16

Informacja

o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz unieważnieniu postępowania na:

**Modernizację Stadionu Miejskiego II przy ul. Orłowskiej 48 w Inowrocławiu,
z podziałem na części:**

I. Budowa oświetlenia boiska bocznego

II. Budowa instalacji nawadniania

Ogłoszenie nr 304489 - 2016 z dnia 2016-09-01 r.

1. Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawiadamia, że:

dla części I postępowania wpłynęły cztery oferty, tj:

- 1) oferta nr 2 - Elprim K. Komór, M. Wróblewski Sp. J., ul. Poznańska 185 A, 88-100 Inowrocław
pkt cena 6,
pkt gwarancja 4,
razem pkt 10;
- 2) oferta nr 3 - Przedsiębiorstwo Usług Energetycznych Wergon Sp. z o.o., ul. Jaśminowa 5 Lipniki 86-005 Białe Błota
pkt cena 4,20,
pkt gwarancja 3,58,
razem pkt 7,78;
- 3) oferta nr 5 - Inenergia Sp. z o.o. Sp. K., ul. Transportowca 31, 88-100 Inowrocław,
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp oferta została **odrzucona;**
- 4) oferta nr 6 – Zesti Fos Sp. z o.o., Dębe 5, 05-140 Serock – oferta wpłynęła po terminie,
zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy Pzp oferta została niezwłocznie **zwrócona.**

dla części II postępowania wpłynęły trzy oferty, tj.:

- 1) oferta nr 1 - Dropservice Sp. J., D. Dośpiał, P. Wypychowski, ul. Szymczaka 1/29, 01-227 Warszawa
pkt cena 6,
pkt gwarancja 4,
razem pkt 10;
- 2) oferta nr 4 - Firma Handlowo Usługowa Contra A. Bylska, ul. Poznańska 168, 87-100 Toruń,
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp oferta została **odrzucona;**
- 3) oferta nr 6 - Zesti Fos Sp. z o.o., Dębe 5, 05-140 Serock – oferta wpłynęła po terminie,
zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy Pzp oferta została niezwłocznie **zwrócona.**

2. Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, zawiadamia, że **dla części I postępowania** dokonał wyboru oferty numer **2**, złożonej przez Elprim K. Komór, M. Wróblewski Sp. J., ul. Poznańska 185 A, 88-100 Inowrocław.

3. Zamawiający, zgodnie z art. 93 ust. 4 ustawy Pzp zawiadamia, że **część II postępowania unieważnił.**

Uzasadnienie:

Dla części I postępowania:

Złożono najkorzystniejszą ofertę za cenę 170.355,00 zł. Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dla części II postępowania:

Złożono trzy oferty, z czego oferta nr 4 podlega odrzuceniu, oferta nr 6 została zwrócona, a oferta nr 1 przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

4. Informacja o Wykonawcach wykluczonych:

Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

5. Informacja o ofertach odrzuconych:

Z postępowania odrzucono dwóch Wykonawców.

W części I postępowania odrzucono ofertę nr 5.

Uzasadnienie: Udzielenie dożywotniej gwarancji stanowi czyn nieuczciwej konkurencji – zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23.03.2016 r., sygn. akt KIO 369/16). Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu określił minimalny okres gwarancji w wymiarze 60 m-cy, jednocześnie nie wskazując maksymalnego okresu, jaki Wykonawcy mogą zaoferować w prowadzonym postępowaniu. Nie jest to podstawą do unieważnienia postępowania, ale zmusza Zamawiającego do zachowania szczególnej staranności w ocenie złożonych ofert. Zaoferowany przez Wykonawcę dożywotni okres gwarancji nosi cechy umowy o świadczenie niemożliwe. Takie zachowanie Wykonawcy nie daje się logicznie wytłumaczyć niczym innym, jak tylko zamiarem sztucznego zawyżenia punktacji, którą Wykonawca spodziewał się uzyskać w kryterium „termin gwarancji”, jednocześnie uniemożliwiając lub znacznie utrudniając uzyskanie zamówienia innym Wykonawcom, którzy zdecydowali się udzielić gwarancji na realny i adekwatny do przedmiotu zamówienia okres. W związku z powyższym Zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucić ofertę.

W części II postępowania odrzucono ofertę nr 4.

Uzasadnienie: Na podstawie art. 90 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w zakresie złożonej oferty i jej ceny. Przedstawione wyjaśnienia wykazały niezgodność oferty z projektem budowlanym oraz zakresem prac i materiałów niezbędnych do wykonania zamówienia. W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę, jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

6. Informacja o terminie zawarcia umowy:

Zamawiający informuje, że podpisanie umowy odbędzie się po upływie 5 dni od momentu przesłania niniejszej informacji, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Dyrektor OSiR

Wiesława Pawłowska