

Inowrocław, 11 grudnia 2014 r.

OSiR. 2311-16/14

Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia

pn. Świadczenie usług ratownictwa na pływalniach Ośrodka Sportu i Rekreacji w Inowrocławiu

Numer ogłoszenia: 253891 - 2014; data zamieszczenia: 08.12.2014

1. Zamawiający wyjaśnia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia odpowiadając na pytania Wykonawców:

Pytanie 1

Zamawiający w Specyfikacji Przetargowej w punkcie XII, 1), 2) stosuje dyskryminujące i zakazane praktyki dotyczące preferencji osób zameldowanych na terenie Miasta Inowrocław, które mają wpływ na kryterium oceny ofert. Zameldowanie pracownika oraz jego pochodzenie nie ma wpływu na jakość wykonania usługi. Ratownicy wodni zameldowani np. w Warszawie na czas usługi oddelegowani przez wykonawcę do Inowrocławia mogą swoje obowiązki wykonywać tak samo lub lepiej od ratowników zameldowanych w Inowrocławiu. Dodatkowo czynności takie mogą wykonywać wszyscy obywatele Unii Europejskiej posiadający odpowiednie uprawnienia i nie mogą być gorzej traktowani od mieszkańców Inowrocławia.

W związku z powyższym prosimy o wykreślenie znaczenia zameldowania ratowników wodnych z kryterium oceny ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 2, w związku z art. 5 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) stosuje kryterium oceny ofert dotyczące właściwości Wykonawcy – usługi objęte postępowaniem przetargowym są ujęte jako usługi niepriorytetowe zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wykazu usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym. Ponadto Zamawiający nie dyskryminuje Wykonawców mających zamiar świadczyć usługi objęte postępowaniem przetargowym, gdyż dopuszcza możliwość świadczenia ww. usług przez wszystkich posiadających wymagane uprawnienia. Kryterium „zatrudnienie” jako kryterium wpływu sposobu wykonania zamówienia na rynku pracy w miejscu wykonywania zamówienia służyć ma wspieraniu lokalnego rynku pracy, a nie spełnienie go nie prowadzi do odrzucenia oferty, jako niespełniającej warunków w rozumieniu art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. Art. 91 ust. 3 ustawy nie ma zastosowania.

Pytanie 2

Zgodnie z art. 181 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2013r poz. 907 ze zm.), zwanej dalej PZP, informuję o dokonaniu przez Zamawiającego czynności niezgodnie z przepisami prawa w zakresie dokonania opisu warunku posiadania wiedzy i doświadczenia. Wymaganie wykazania się doświadczeniem na poziomie co najmniej dwóch usług ratownictwa przez ratowników wodnych w rozumieniu art. 16 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych stanowi naruszenie art. 22 ust. 4 PZP. Zgodnie z brzmieniem art. 22 ust. 4 PZP opis warunku udziału w postępowaniu musi być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Wymaganie zrealizowania tylko co najmniej dwóch usług nie mieści się w granicach proporcjonalności.

Zgodnie z ukształtowaną linią orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością

zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Wartość zrealizowanych usług wskazujących na potwierdzenie spełniania warunku wiedzy i zamówienia powinna być określona w sposób proporcjonalny do wartości szacunkowej odpowiednich usług stanowiących przedmiot zamówienia.

Uwzględniając powyższe oraz odpowiedzialność, jaka ciąży na kierowniku zamykającego w zakresie prawidłowo przeprowadzonej procedury przetargowej wnosząc o zmianę zapisów warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia na:

„... na co najmniej dwóch usług ratownictwa przez ratowników wodnych w rozumieniu art. 16 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych o wartości minimum 100.000 zł każda...”

lub

„... na co najmniej dwóch usług ratownictwa przez ratowników wodnych w rozumieniu art. 16 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, trwających minimum 6 miesięcy każda...”

Za niezgodny z przepisami prawa w zakresie dokonania opisu warunku udziału w postępowaniu należy uznać zapis dotyczący ubezpieczenia wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia bez określenia wartości polisy. Zamawiający kształtując opis w zakresie posiadania polisy powinien tak określić jej wysokość, aby nie narazić się na zarzut naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem, polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców.

Uwzględniając powyższe oraz odpowiedzialność, jaka ciąży na kierowniku zamykającego w zakresie prawidłowo przeprowadzonej procedury przetargowej wnosząc o zmianę zapisów warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia na:

„Dla uznania, że wykonawca spełnia warunek posiadania odpowiedniej sytuacji ekonomicznej i finansowej, zamawiający żąda, by wykonawca wykazał, że posiada opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę minimum 100.000 zł.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu nie została ustalona minimalna wartość usług, potwierdzających doświadczenie oraz nie ustalono minimum wysokości dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wymagane jest wykazanie w zakresie doświadczenia co najmniej dwóch usług, a w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej stosownego dokumentu ubezpieczeniowego. Jest to określenie minimalnych wymagań Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Opis warunków przez Zamawiającego jest wystarczający w celu ustalenia i oceny Wykonawcy, w szczególności w odniesieniu do jego rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia. Zasada proporcjonalności, na którą powołuje się Wykonawca dotyczy opisu sposobu oceny spełniania warunków przez Zamawiającego a nie samych warunków udziału w postępowaniu (art. 22 ust. 4 ustawy).

Powyższe odpowiedzi nie wpływa na zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu Nr 253891-2014 z dnia 8 grudnia 2014 r.

DYREKTOR



Wiesława Pawłowska



ADWOKAT
Wiesław Rozman

