

OSiR. 2311-11/15

Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia

pn.: **Świadczenie usług ratownictwa wodnego na pływalniach Ośrodka Sportu i Rekreacji w Inowrocławiu**

Numer ogłoszenia: 187617 - 2015; data zamieszczenia: 21.12.2015

I. Zamawiający wyjaśnia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia odpowiadając na pytania Wykonawców:

Analiza ust. III siwz – Opis przedmiotu zamówienia, określa zakres czynności do których będzie zobowiązany wykonawca w realizacji zamówienia. Zgodnie z opinią UZP dokonywany przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opis przedmiotu zamówienia wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy. Stąd też, na zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie, wykorzystania do jego opisanego standardowych określeń technicznych, które są zwykle używane w danej dziedzinie, zrozumiałych dla wszystkich osób trudniących się działalnością danej branży. Należy przy tym zauważyć, iż określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem zamawiającego. Zgodnie z art. 30 ust. 7 PZP wskazuje, że do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV) Jest system klasyfikacji rozmaitych przedmiotów zamówień publicznych.

W praktyce CPV służy do różnych celów, mniej lub bardziej sensownych. Najlepszym przykładem jest posługiwanie się przez legislatora kodami CPV do opisywania przedmiotowego zakresu stosowania określonych zamówieniowych przepisów (w ustawie Pzp takie odniesienia znajdziemy przy klasyfikowaniu usług jako priorytetowych lub nie priorytetowych). Zamawiający w siwz przywołał następujące kody CPV:

CPV 85.10.00.00-0 Usługi Ochrony Zdrowia. CPV nie zawiera opisu zakresu usług, więc w powyższej sprawie należy posilkować się wykładnią klasyfikacji powyższej usługi w prawodawstwie podatkowym, gdzie jest ona definiowana w następujący sposób: **Usługi w zakresie ochrony zdrowia ludzkiego to** usługi obejmujące opiekę medyczną i szpitalną, świadczone dla pacjentów, oraz czynności bezpośrednio z nią związane, podejmowane przez szpitale, ośrodki lecznicze lub diagnostyczne i inne uprawnione zakłady o podobnym charakterze. Są to zwłaszcza usługi zaliczane do grupowania statystycznego PKWiU 85.1:

- 1) usługi świadczone przez szpitale (PKWiU 85.11),
- 2) usługi medyczne świadczone przez przychodnie i praktyki lekarskie (PKWiU 85.12),
- 3) usługi stomatologiczne (PKWiU 85.13),
- 4) usługi w zakresie ochrony zdrowia ludzkiego pozostałe (PKWiU 85.14), w tym: usługi położnych, pielęgniarek, pogotowia ratunkowego, stacji sanitarno-epidemiologicznych, świadczone przez laboratoria medyczne, banki krwi, banki spermy i organów przeznaczonych do transplantacji, usługi w zakresie ochrony zdrowia ludzkiego w obiektach zapewniających pacjentom zakwaterowanie, innych niż szpitale, usługi świadczone przez fizykoterapeutów i inne osoby zajmujące się usługami paramedycznymi (łącznie z usługami homeopatycznymi i podobnymi).

CPV 92.60.00.00-7 – usługi sportu. Przy analizie powyższej definicji należy się posilkować art. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2014r poz 715), w którym czytamy: „Sportem są wszelkie formy aktywności fizycznej, które przez uczestnictwo doraźne lub zorganizowane wpływają na wypracowanie lub poprawienie kondycji fizycznej i psychicznej,

rozwój stosunków społecznych lub osiągnięcie wyników sportowych na wszelkich poziomach.”

CPV 75.25.20.00-7 służby ratownicze. Brak definicji legalnej powyższego kodu, nie mniej jednak w Polskim systemie ratownictwa można wymienić: TOPR- Tatrzańskie Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe; WOPR- Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe; GOPR- Górskie Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe górnicze ratownictwo; straż pożarną; ratownictwo medyczne; transportowe, drogowe morskie itd.

Czytając opis przedmiotu zamówienia do zadań Wykonawcy będzie głównie zabezpieczenie, przeciwdziałanie wypadkom oraz konserwacji niecek, wanien typu spa. Pragnę zwrócić uwagę, że w art. 13 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych czytamy: „w ramach ratownictwa wodnego podejmowane są działania ratownicze, polegające w szczególności na:

- 1) przyjęciu zgłoszenia o wypadku lub zagrożeniu;
- 2) dotarciu na miejsce wypadku z odpowiednim sprzętem ratunkowym;
- 3) udzielaniu kwalifikowanej pierwszej pomocy;
- 4) zabezpieczeniu miejsca wypadku lub zagrożenia;
- 5) ewakuacji osób z miejsca stanowiącego zagrożenie dla życia lub zdrowia;
- 6) transporcie osób, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym do miejsca, gdzie jest możliwe podjęcie medycznych czynności ratunkowych przez jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego, o których mowa w [art. 32 ust. 1](#) ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym, po uprzednim uzgodnieniu miejsca przekazania z dysponentem jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego;
- 7) poszukiwaniu osób zaginionych na obszarze wodnym.

Zapisy powyższego artykułu zostały przytoczone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Rozszerzenie kodu CPV w stosunku do poprzedniej procedury nie wskazuje, iż usługa będąca przedmiotem zamówienia ma charakter niepriorytetowy, pozwalający na zastosowanie przesłanek z art. 5 ust. 1 PZP w zakresie skrócenia terminu na składanie ofert, zakazu ustalania kryteriów oceny ofert na podstawie właściwości wykonawcy.

Naruszenie art. 43 PZP, art. 38 ust. 1 PZP, art. 91 PZP poprzez bezpodstawne podtrzymywanie kategorii usługi jako niepriorytetowej powoduje nie tylko naruszenie przepisów PZP, ale również art. 17 ust. 1b pkt. 1 ustawy o naruszenie dyscypliny finansów publicznych ze względu na wybór wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. Na obecnym etapie procedury przetargowej Zamawiający ma możliwość skorygowania popełnionych błędów i doprowadzenia procedury przetargowej na świadczenie usług ratownictwa wodnego na pływalniach Ośrodka Sportu i Rekreacji w Inowrocławiu.

PYTANIA:

1. Uwzględniając powyższe proszę o wyjaśnienie dokonanego w ust. 3 SIWZ opisu przedmiotu zamówienia w kontekście użytych w opisie kodów CPV i jednoczesnym wykazaniem powiązania pomiędzy nimi?

Odpowiedź: Użyte kody CPV są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia w kontekście ochrony zdrowia osób korzystających z pływalni OSiR w Inowrocławiu. CPV 85.10.00.00-0 usługi ochrony zdrowia – zgodnie z zapisami ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (Dz. U. Nr 208, poz. 1240 ze zm.) ratownictwo wodne to prowadzenie działań ratowniczych, polegających w szczególności na organizowaniu i udzielaniu pomocy osobom, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym. Sportem są wszelkie formy aktywności fizycznej stąd zastosowany kod uzupełniający CPV 92.60.00.00-7. Ponadto Zamawiający posiłkuje się numerem CPV75.25.20.00-7 – służby ratownicze jako rozwinięcie opisywanych usług.

2. Proszę o wyjaśnienie dlaczego przy uwzględnieniu dokonanego przedmiotu zamówienia nie zastosowano kodu 71.31.72.00-5 – Usługi w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa, który jest powszechnie stosowany przez innych zamawiających do opisu przedmiotu zamówienia zgodnego z Państwa opisem w przedmiotowym postępowaniu?

Odpowiedź: Proponowany kod jest mylny, ze względu na jego rozwinięcie. Kod 71.3..... są to usługi w zakresie bezpieczeństwa, ale usług architektonicznych, inżynierskich, architektury krajobrazu i nie są one związane w żaden sposób z przedmiotem zamówienia naszego postępowania.

3. Proszę o wyjaśnienie dlaczego zamawiający zastosował błędne kody CPV, które wpłynęły na błędne zastosowanie art. 5 PZP, a tym samym naruszył art. 43 ust 1 PZP, art. 22 PZP, art. 91 PZP?

Odpowiedź: Zamawiający zastosował prawidłowe kody CPV a w związku z tym faktem prawidłowo zastosował art. 5 Pzp i nie naruszył przepisów Pzp.

W zakresie opisu warunku wiedzy i doświadczenia Zamawiający opisuje go w następujący sposób: „Wykonawcy wykażą wykonanie w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres wykonywania usług jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwóch usług ratownictwa przez ratowników wodnych w rozumieniu art. 16 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (Dz. U. Nr 208, poz. 1240 ze zm.) oraz dołączą dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług, **wystawione przez podmioty na rzecz których były wykonywane**, spełnianie warunku zostanie ocenione na podstawie złożonego wykazu usług (zał. Nr 4 do siwz) i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług, na zasadzie spełnia/nie spełnia.”

PYTANIE:

4. Proszę o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający zmienił katalog dozwolonych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, szczególnie naruszający tym samym art. 25 ust. 1 PZP i § 1 ust. 1 pkt 3 w/w rozporządzenia w związku z § 1 ust. 2 w/w rozporządzenia.?

Pragnę zauważyć, iż przyjętą linią orzecznictwa dowody mogą być wystawione przez Wykonawcę dla podwykonawcy, lub wystawione przez samego wykonawcę, jeśli realizował usługę dla samego siebie. Jednocześnie zwracam uwagę, iż pozostawienie zapisów siwz w powyższym zakresie spowoduje naruszenia art. 25 ust. 1 PZP i § 1 ust. 1 pkt 3 w/w rozporządzenia w związku z § 1 ust. 2 w/w rozporządzenia.?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że powyższy zapis nie pochodzi z SIWZ i pytanie jest bezzasadne.

W zakresie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia Zamawiający wymaga przedłożenia dokumentów potwierdzających podstawę do dyspozycji (umowa o pracę, umowa zlecenie, umowa o dzieło).

PYTANIE:

5. Proszę o wyjaśnienie podstawy prawnej do żądania dokumentów potwierdzających podstawę do dyspozycji osobami wykazanymi w liście, gdzie ani PZP ani nie rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, skoro powyższe akty prawne wnoszą jedynie o wskazanie podstawy do dysponowania nie dopuszczają wymagania przedłożenia stosownych umów.

Pragnę zauważyć, iż pozostawienie zapisów siwz w powyższym zakresie spowoduje naruszenia art. 25 PZP.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że powyższy zapis nie pochodzi z SIWZ i pytanie jest bezzasadne.

W zakresie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia Zamawiający wymaga wykazania się dysponowania osoba posiadająca uprawnienia instruktora do prowadzenia nauki pływania. Przedmiot zamówienia nie odnosi się do nauki pływania, należałoby zatem przyjąć, iż wymagania uprawnień instruktorskich jest warunkiem wygórowanym i nie proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia, a tym samym stanowi naruszenie art. 22 ust. 4 PZP.

PYTANIE

6. Uwzględniając definicje proporcjonalności przyjętą przez Krajową Izbę Odwoławczą w uchwale KIP/KU 2/14 (proporcjonalności – „proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oznacza, że opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez Zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy niespełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego”). Proszę o wskazanie w ust. III specyfikacji istotnych warunków zamówienia elementów opisu przedmiotu zamówienia do wykonania którego niezbędne są uprawnienia w zakresie instruktora do nauki pływania, skoro przedmiot zamówienia nie obejmuje prowadzenia nauki pływania?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wymagania niezbędne są do wykonywania przedmiotu zamówienia, zgodnie z jego opisem zawartym w siwz - rozdział III, pkt.20).

W zakresie warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej Zamawiający wymaga ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia?

PYTANIE:

7. Co ma wynikać z polisy i na jaką wartość ma opiewać?.

Obecny zapis jest warunkiem nieostрым niedopuszczalnym na podstawie art. 22 ust. 4 PZP, gdyż przy obecnym opisie warunku Wykonawca nie wie kiedy jego polisa spełni wymagania i oczekiwania Zamawiającego, chociażby uwzględniając wysokość kwoty odpowiedzialności zarówno w zakresie deliktowym jak i kontraktowym.

Pragnę zauważyć, iż pozostawienie zapisów siwz w powyższym zakresie spowoduje naruszenia art. 22 ust. 4 PZP.

Odpowiedź:

Polisa ma tylko zagwarantować ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w okresie wykonywania usług zgodnie z przedmiotem zamówienia.

8. Proszę o wyjaśnienie niedopuszczenia wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przy udziale podmiotów trzecich z zachowaniem zasad określonych w art. 26 ust. 2b PZP?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że powyższe zawarte jest w siwz – rozdział V, pkt. 10 oraz w rozdział VI, pkt. 4.

9. Proszę o wyjaśnienie skrócenia terminu na składanie ofert do 3 dni, skoro z dokonanego opisu przedmiotu zamówienia nie wynika, że zamówienie objęte jest usługami nie priorytetowymi, a Zamawiający błędnie przyjął kody CPV i błędnie powołał się na przesłanki art. 5 PZP?

Pragnę zauważyć, iż pozostawienie zapisów siwz w powyższym zakresie spowoduje naruszenia art. 43 ust. 1 PZP.

Odpowiedź:

Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie kodów CPV i uprawnień wynikających z art. 5 Pzp, w tym terminu na składanie ofert.

10. Proszę o wyjaśnienie zastosowania kryteriów podmiotowych skoro z dokonanego opisu przedmiotu zamówienia nie wynika, że zamówienie objęte jest usługami nie priorytetowymi,

a Zamawiający błędnie przyjął kody CPV i błędnie powołał się na przesłanki art. 5 PZP?

Odpowiedź:

Zgodnie z wyjaśnieniami z pytania 1 Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie kodów CPV i uprawnień wynikających z art. 5 Pzp jako usług niepriorytetowych.

11. Proszę o wyjaśnienie ograniczenia obszaru objętego kryterium tylko do terenu miasta, nie dopuszczając mieszkańców z miejscowości przyległych należących do tej samej gminy, powiatu, tym bardziej że poziom bezrobocia badany jest na terenie powiatu przez Powiatowe Urzędy Pracy.

Pragnę zauważyć, iż pozostawienie zapisów siwz w powyższym zakresie spowoduje naruszenia art. 91 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP.

Odpowiedź: Zamawiający ma na celu społeczny aspekt walki z bezrobociem na terenie miasta Inowrocławia a nie gminy czy powiatu. Ponadto Powiatowe Urzędy Pracy prowadzą statystyki zatrudnienia nie tylko w odniesieniu do powiatu czy gminy ale także samego terenu miasta.

Ponadto ogłoszenie o zamówieniu powinno precyzować wymienione elementy, tak aby wykonawca na ich podstawie mógł podjąć decyzję o uczestnictwie w postępowaniu, a następnie przygotować ofertę. Mimo iż w wyniku zmian dokonanych w art. 42 ustawy, w przetargu nieograniczonym już od dnia publikacji ogłoszenia na stronach internetowych dostępna jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej siwz), w dalszym ciągu nie jest dopuszczalne odsyłanie w treści ogłoszenia do zapisów siwz, a naruszenie przepisów o zawartości ogłoszenia stanowi uchybienie podstawowym zasadom ustawy i przepisom UE. Straciła natomiast nieco na aktualności opinia Sądu Okręgowego w Warszawie wyrażona w wyroku z dnia 30.04.2003 r. (V Ca 579/03): Określenie warunków, jakie winni spełniać przyszli oferenci, powinno wynikać już z treści ogłoszenia, tak aby czytający wiedział, czy udział w przetargu leży w sferze jego zainteresowań i możliwości określonych ogłoszeniem, czy też nie, bez konieczności zakupu od zamawiającego siwz. Podkreślenia wymaga także sytuacja, w której zamawiający zamieszcza sprzeczne informacje w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz. Na istotną rolę tego naruszenia zwróciła uwagę Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 3.04.2008 r. sygn. akt KIO/UZO 248/08 wskazując, że Treści postanowień ogłoszenia i specyfikacji nie mogą być sprzeczne, gdyż mogłoby to prowadzić do wprowadzenia w błąd wykonawców, którzy – mimo spełniania warunku określonego w specyfikacji – odstępowaliby od zamiaru zapoznania się ze specyfikacją i udziału w postępowaniu, gdyż nie spełnialiby warunków udziału w postępowaniu określonych w ogłoszeniu oraz Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 15.03.2006 sygn. akt UZP/ZO/0-688/06 stwierdzając, iż Warunki podmiotowe udziału w postępowaniu określa się po pierwsze w ogłoszeniu o zamówieniu, które powinno zawierać opis warunków oraz opis sposobu dokonywania oceny tych warunków – art. 41 pkt 7 Pzp, a po drugie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustawy Prawo zamówień publicznych. Brzmienie obu cytowanych przepisów jest tożsame. Taką też cechą powinny posiadać obydwie omawiane dokumenty, tj. ogłoszenie i specyfikacja, a także w postanowieniu z dnia 22.06.2006 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1765/06) oraz w wyroku z dnia 27.04.2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-495/07). Co więcej, należy mieć na uwadze, iż ogłoszenie o zamówieniu powinno zawierać listę dokumentów, których żąda zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Pogląd powyższy został potwierdzony w orzecznictwie Zespołu Arbitrów – wyrok z dnia 23.01.2006r. sygn. akt UZP/ZO/0-123/06, w którym wskazano, iż Lista wymaganych dokumentów powinna być sformułowana wprost w ogłoszeniu i siwz, a potem Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 15.02.2008 r. sygn. akt KIO/UZP 83/08.

12. Uwzględniając powyższe proszę o wyjaśnienie umieszczenia w części III.4.1 ogłoszenia o zamówieniu wymagania przedłożenia przez wykonawców oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień przy jednoczesnym braku

powyższego dokumentu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wymagany dokument określony został w siwz – rozdział VI, pkt. 1. trzecie wypunktowanie - „aktualną listę osób z oświadczeniem Wykonawcy, że wymienione osoby posiadają uprawnienia wymienione w pkt V.4) siwz”.

13. Najistotniejszym błędem Zamawiającego jest zastosowanie przesłanek z art. 5 PZP., gdyż kluczem do ustalenia rodzaju zamówienia jest zakres czynności do wykonania. Opis przedmiotu zamówienia dokonany przez Zamawiającego w SIWZ, jasno wskazuje że nie jest to **usługa o charakterze priorytetowym**. Wnoszę o odstąpienie zastosowania kryteriów podmiotowych w przedmiotowym postępowaniu. Naprawienie błędów proceduralnych pozwoli na doprowadzenie postępowania i dokumentacji do zgodności z obowiązującymi przepisami, wyboru najkorzystniejszej oferty o kryteria obowiązujące dla trybów konkurencyjnych a dla kierownika zamawiającego oraz poszczególnych członków komisji przetargowej pozwali to na uniknięcie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedź: Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie kodów CPV i uprawnień wynikających z art. 5 Pzp.

W odpowiedzi udzielonej przez zamawiającego widnieje informacja co długości Krytej Pływalni „Delfin” - 12,3 x 24,85 m. Z kolei na oficjalnej stronie Urzędu Miasta Inowrocław (www.inowroclaw.pl) widnieje następująca informacja: „... Bazę rekreacyjną Inowrocławia stanowi m.in. kryta pływalnia „Delfin” spełniająca wymogi FINA, z 6 torami dla zawodników i 250 miejscami siedzącymi...”. Wymogi FINA co basenów tej długości są jednoznaczne: „W stosunku do nominalnej długości 25,00 metrów dopuszcza się tolerancję plus 0,03 metra minus 0,00 m, na obu ścianach końcowych we wszystkich punktach od 0,3 metra ponad i 0,8 metra poniżej powierzchni wody. Powyższe wymiary powinny być zatwierdzone przez uprawnionego geodetę kraju, w którym znajduje się pływalnia. Tolerancje nie mogą być przekroczone także, gdy są zainstalowane płyty kontaktowe.”

PYTANIA:

14. Czy długości niecek podane w odpowiedzi przez zamawiającego tj.:

„Wymiary niecki basenowej w obiektach:

Kryta Pływalnia „Wodny Park” - 12,5 x 25,0 m;

Kryta Pływalnia „Delfin” - 12,3 x 24,85 m;

Inowrocławska Terma – 24,93 x 6,0 m;

Basen Odkryty – 25,0 x 50,0 m.”

wynikają z dokumentacji budowlanej, czy też są wynikiem pomiarów? Jeśli dokonano pomiarów, to proszę o podanie sposobu ich przeprowadzenia.

Odpowiedź: Wymiary niecki Krytej Pływalni „Wodny Park” i Inowrocławskiej Termy podane są zgodnie z dokumentacją, a Krytej Pływalni „Delfin” i Basenu Odkrytego podano po pomiarach ręcznych urządzeniem laserowym.

15. Skąd bierze się nieścisłość pomiędzy wymiarami dotyczącymi Krytej Pływalni „Delfin” podanymi przez zamawiającego „12,3 x 24,85 m” a danymi z oficjalnej strony Urzędu Miasta Inowrocław (różnica 15 cm)?

Odpowiedź: Dane na oficjalnej stronie Urzędu Miasta Inowrocławia adresowane są do odbiorcy, którego nie interesują szczegółowe wymiary basenu, lecz funkcjonalność obiektu z punktu widzenia użytkownika i są one podane w zaokrągleniu. SIWZ musi spełniać przepisy określone w ustawie Prawo zamówień publicznych, stąd dokładne dane.

II. W związku z powyższym zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienia się treść SIWZ w zakresie:

1. W rozdziale IX SIWZ ust 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Ofertę należy złożyć w opakowaniu opisanym następująco:

Adres Zamawiającego

**„Oferta - Świadczenie usług ratownictwa wodnego przez ratowników na pływalniach
Ośrodka Sportu i Rekreacji w Inowrocławiu.”
nie otwierać przed 29 grudnia 2015 r.
godz. 09.15**

Adres składającego ofertę

- 1) wszystkie dokumenty oferty powinny być złożone wewnątrz opakowania,
- 2) opakowanie oferty powinno być zamknięte i zabezpieczone przed otwarciem bez uszkodzenia, gwarantujące zachowanie poufności jej treści do czasu otwarcia,
- 3) wszelkie poprawki powinny być podpisane przez osobę uprawnioną,
- 4) dokumenty sporządzone przez oferenta powinny być podpisane przez osobę uprawnioną oraz zawierać datę,
- 5) oferta powinna być napisana w języku polskim,
- 6) wszystkie kartki** oferty powinny być ponumerowane,
- 7) oferta powinna być złożona w teczce lub zbindowana, w sposób uniemożliwiający wypadnięcie jakiegokolwiek z dokumentów oferty.”

2. Rozdział X SIWZ otrzymuje brzmienie:

„1. Oferty należy złożyć do dnia 29.12.2015 r. do godziny 09.00 w sekretariacie OSiR, ul. al. Niepodległości 4, 88-100 Inowrocław, II piętro, pok. 214.

2. Komisyjne otwarcie ofert nastąpi dnia 29.12.2015 r. o godzinie 09:15 w siedzibie Zamawiającego, 88-100 Inowrocław, ul. al. Niepodległości 4, sala nr 227.”

III. Na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 29 grudnia 2015 r. do godziny 09:00.

IV. Powyższe odpowiedzi i wyjaśnienia wpływają na zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu Nr 187617-2015 z dnia 21 grudnia 2015 r.

D Y R E K T O R

WIESŁAWA PAWŁOWSKA