

OSiR. 2311-11/12

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, na:

Dostawę sprzętu dla monitoringu na stadionie miejskim im. Inowrocławskich

Olimpijczyków w Inowrocławiu przy ul. Wierzbińskiego 2

Numer ogłoszenia: 110689 - 2012; data zamieszczenia: 18.05.2012

zostaje unieważnione.

Uzasadnienie:

Oferta spełniająca warunki SIWZ przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty
wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierających punktację
przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nr oferty	NAZWA WYKONAWCY	ADRES	Razem pkt
1	Artom Artur Urbańczyk	ul. Grota Raweckiego 4 97-300 Piotrków Trybunalski	odrzucona
2	Dolnośląskie Centrum Informatyki Sp. z o.o.	ul. Legnicka 52 54-204 Wrocław	odrzucona
3	Grupa Elita Sp. z o.o. w organizacji	ul. Zyty 17/1 65-048 Zielona Góra	odrzucona
4	mTrust Sp. z o.o.	Plac Powstańców Śląskich 17A lok. 222 53-329 Wrocław	odrzucona

5	Volta Sp. z o.o.	ul. Jutrzenki 94 02-230 Warszawa	63,56
6	PWH Brabork Laboratorium Sp. z o.o.	ul. Ratuszowa 11 03-450 Warszawa	odrzucona

Informacja o Wykonawcach wykluczonych:

Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Z postępowania odrzucono pięciu Wykonawców:

1) Firmę ARTOM na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. zaoferowana kamera „305” nie spełnia wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra MSWiA z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie sposobu utrwalania przebiegu imprezy masowej - § 5 ust. 1 pkt 2 ppkt 2 – automatyczny ruchomy filtr podczerwieni oraz załączone karty katalogowe są w języku angielskim.

2) Firmę DCI na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. zaoferowane kamery, sterowniki, monitor, rejestrator oraz oprogramowanie nie spełniają wymogów SIWZ:

- kamera obrotowa: zaoferowano przetwornik 1/4” (1.43 Mpix, progresywny) CMOS a wymagany był przetwornik MOS 1/3”; wymagany był wandaloodporny klosz obudowy zewnętrznej a w ofercie brak informacji; wymagana rozdzielczość 1280 x 960 a zaoferowano 1280 x 720 i niższe;
- kamera stałopozycyjna: wymagana kamera wyposażona w przetwornik MOS nie mniejszy niż 1/3” z funkcją skanowania progresywnego a zaoferowano 1/3” (1.4 Mpix, progresywny) CMOS; wymagana była funkcja automatycznego ogniskowania a zaoferowano półautomatyczne wostrzanie obrazu (tzw. back focus);
- sterownik: wymagany był port RS-485, Full Duplex, RS – 232 oraz port 10 Base – T, 100 Base – TX, RJ – 45 a zaoferowano RM – NS 1000 interfejs komunikacyjny USB 2.0 low – speed device;
- monitor 42”: wymagana matryca TFT S-PVA a zaoferowano matrycę IPS;
- oprogramowanie: zaoferowano oprogramowanie darmowe dołączone do rejestratorów obsługujące do 16 kamer, dla kamer w ilości 30 jest to ilość niewystarczająca. W celu obsługi 30 kamer zaproponowanym oprogramowaniem należy wykupić dodatkową licencję. Oprogramowanie firmy Sony RealShot Manager Advanced dla 32 kamer to koszt 21.000,00 zł. Proponowane przez Wykonawcę oprogramowanie precyzuje wymagania sprzętowe: - Procesor: Intel Pentium 4, 2,4 Ghz lub szybszy (tylko jeden rdzeń) Zamawiający sprecyzował komputer o parametrach: Procesor Intel minimum Core 2 Duo 3,0 GHz (lub wyższy) co wskazuje dwu-rdzeniowość procesora. Stąd zachodzi obawa że oprogramowanie zostanie użytkowane nie zgodnie z wymaganiami Producenta. Proponowane przez Wykonawcę oprogramowanie precyzuje wymagania sprzętowe: System operacyjny: Microsoft Windows 2000, Windows XP lub Windows 2003 Serwer Zamawiający sprecyzował system operacyjny o parametrach: System operacyjny MS Windows 7 Professional PL co wskazuje na nie kompatybilność oprogramowania. Stąd zachodzi obawa że oprogramowanie zostanie użytkowane nie zgodnie z wymaganiami Producenta.

3) Firmę Grupa Elita Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. brak dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu,

- autoryzacja producenta kamer, wystawiona dla Wykonawcy na realizowaną dostawę wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na te zestawy kamerowe i rejestratory w języku polskim;
- karta techniczna każdego dostarczanego elementu (w tym kamer), potwierdzona przez jej producenta w języku polskim,
- aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy,
- oświadczenie Wykonawcy o udzielonej gwarancji jakości i rękojmi za wady w wymiarze minimum 36 miesięcy od daty odbioru końcowego przedmiotu zamówienia.

Pomimo wezwania z dnia 30 maja 2012 r, nie uzupełniono ww. dokumentów.

4) Firmę mTrust na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. zaoferowana kamera obrotowa miała przetwornik CMOS a wymagany był MOS 1/3”.

5) Firmę Brabork na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. dokument potwierdzający autoryzację dla dystrybutora nie był podpisany oraz załączone karty katalogowe były potwierdzone przez inną firmę niż wskazany dystrybutor – producent.

Dyrektor OSiR

Wiesława Pawłowska